

Irak, USA, og Krig

Irak. USA. Krig. Det er ordene som er på alles lepper - på papir og på skjermer. Vi blir bombardert med tykke overskifter, mens situasjonen blir mer og mer spent. Det er mange nasjoner som støtter opp om et angrep på Irak, og USA er den største pådriveren. Allmennheten kan spørre seg; Hvorfor vil USA angripe Irak? Hvilken rolle bør Europa og ikke minst Norge innta?

I det siste har det vært mange spekulasjoner om USAs motiv for å angripe Irak. I lange tider har USA fungert som et verdenspoliti, og det er denne rollen USA inntar igjen. De påstår at Irak har masseødeleggelsesvåpen, men de finner ingenting av betydning. Irak påstår de ikke har noe, og har levert en 12.000 siders rapport som skal forklare det.

Fortsatt opprettholder USA påstandene, men fortsatt er det Irak som bærer bevisbyrden. Etter Golfkrigen tidlig på 90-tallet så hadde Irak flere tonn med biologiske og kjemiske våpen. Nå bør de virkelig samarbeide aktivt for å bevise hvor disse våpnene har tatt veien. Uansett er det bred enighet om å avsette Saddam Hussein som leder. Vi vet av erfaring at han er en dårlig leder for folket, og av Kuwait-krigen så vi hvor ustabil han er.

Mange tror at i tillegg til faren Saddam Hussein utgjør, er oljeressursene Irak har, et motiv for USA. Dette har Bush selv vært inne på. Undersøkelser viser at en krig mot Irak vil koste USA et tosfret milliardbeløp. Når man da tenker på at 33 millioner amerikanere lever under fattiggrensen, og at over 230.000 irakiske borgere sannsynligvis vil dø, pluss militære på begge sider kan man lure på om en krig er verdt det. I tillegg frykter mange en "Hellig krig" mot den vestlige verden.

Såklart er det mye annet som taler for en krig; "Krigen mot terror", Saddam Hussein som leder, og ikke minst den ustabile situasjonen ikke bare i Irak, men også landene rundt. Dette er også en grunn til at USA vil ha "kontroll". Men en krig mot Irak som vil ramme sivilbefolkningen hardt, bør ikke bli realitet hvis man har andre utveier. Det beste ville vel vært at sanksjonene mot Iraks befolkning ble fjernet, og at de styrtet Saddam Hussein på egenhånd, og fikk et selvvalgt demokrati uten styring fra Washington, USA.

Kanskje disse konfliktene i forbindelse med Irak kan løses diplomatisk? Det er her Norge og andre europeiske land bør komme inn. Vi kan megle, og kanskje unngå en krig. Hvis det blir krig kan vi hjelpe humanitært med mat, klær og medisiner. Skal konflikten ende i krig, bør det skje på godt grunnlag, og ikke på bekostning av uskyldig sivilbefolkning

FN analyserer nå Irak og deres rapport, i tillegg til å ha våpeninspektører letende rundt i landet. Støtter FN en krig mot Irak, vil nok de fleste medlemsland bidra om det trengs. Det er mange land som venter på FNs beslutning. USA, Storbritannia og Frankrike har allerede sendt soldater og utstyr, de fleste andre venter på et FN mandat. Får FN inspektørene god nok tid kan de nok ta en korrekt beslutning.

Uansett er både politikere og folk splittet i debatten om hvilken rolle Norge bør ha. Kan det tenkes at Norge ikke følger opp FN-inspektørens beslutning? Tvilstomt, vi kan ikke være i FN når det passer oss, og lage egne regler for oss selv. Sannsynligvis vil Norge hjelpe til, både militært og humanitært, som vi har hatt vane for.

Det bor en terrorist i Bagdad, og oppgjørets time nærmer seg.